

中国居民收入的地区差距与分布动态演进趋势

刘华军,丁晓晓,孙东旭

(山东财经大学 经济学院;高质量发展研究中心,济南 250014)

摘要:居民收入差距问题是共同富裕进程中需要关注的重点问题。基于2014—2020年中国居民收入省级数据,直观展示中国居民收入的基本特征和空间格局,深入解析中国居民收入的地区差距与分布动态演进趋势。研究发现,中国居民收入空间分布不均衡,呈现“东高西低、南北倒U型”的分布态势;基尼系数双维分解结果表明,居民收入地区差距总体呈收敛趋势,区域间的工资性收入差距是地区差距的主要来源。Kernel密度估计和Markov链分析结果表明,中国居民收入增长势头强劲,相邻省份间存在正空间相关性。研究结论为新时期有的放矢缩小居民收入差距、推动区域协调发展提供理论支撑,对于改善居民收入分配格局、扎实推动共同富裕具有一定参考价值。

关键词:居民收入;空间格局;地区差距;分布动态演进;共同富裕

中图分类号:F061.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-4543(2023)05-0032-18

一、引言

缩小居民收入地区差距作为统筹区域协调发展的重要内容,是贯彻落实新发展理念、推进构建新发展格局的必然要求,也是实现共同富裕的应有之义。中国幅员辽阔、人口众多,各地区自然资源禀赋差别之大在世界上是少有的,统筹区域发展从来都是一个重大问题。近年来,中国经济持续快速发展,居民收入水平不断提高,但仍然存在较大的收入差距,这成为进一步实现均衡发展需要解决的重大问题(龚六堂,2020)^[1],也是共同富裕进程中面临的巨大挑战。全面建成小康社会第一个百年奋斗目标的实现,为促进共同富裕创造了良好条件,现在已经到了扎实推动共同富裕的历史阶段。党的十九届五中全会将“坚持共同富裕方向”确立为“十四五”时期经济社会发展必须遵循的原则,并且将“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”列入2035年远景目标。共同富裕是全体人民的共同富裕,不是少数人的富裕,也不是整齐划一的平均主义。习近平总书记在党的十九大报告中指出,我们要在继续推动发展的基础上,着力解决好发展不平衡不充分问题,大力提升发展质量和效益,并在《全党必须完整、准确、全面贯彻新发展理念》中强调,协调发展、开放发展家家都要抓,同时东部和西部、发达地区和欠发达地区、沿海地区和内地条件各有不同,要从实际出发来抓。在此背景下,准确把握中国居民收入地区差距的内在结构特征与主要来源、深刻揭示中国居民收入的基本空间格局与分布动态演进趋势,不仅有利于新时期采取针对性的政策措施缩小居民收入差距,而且对于发挥不同地区比较优势、以更均衡更充分的区域协调发展扎实推动共同富裕具有重大现实意义。

收稿日期:2023-01-13

基金项目:山东省社会科学规划重大理论和现实问题协同创新研究专项“乡村振兴背景下山东省城乡融合发展对策研究”(21BCXJ02)

作者简介:刘华军(1979-),男,山东广饶人,山东财经大学经济学院、高质量发展研究中心教授,博士,博士生导师,研究方向为高质量发展、经济数据量化分析;丁晓晓(1994-),女,山东济南人,山东财经大学经济学院、高质量发展研究中心硕士研究生,研究方向为资源环境经济学;孙东旭(1998-),男,山东济南人,山东财经大学经济学院、高质量发展研究中心硕士研究生,研究方向为区域经济学。

二、文献综述

居民收入差距关系着中国的经济发展和民生福祉,是学术界的重点研究内容。下面围绕居民收入差距的测度和分解,从研究维度和研究方法层面进行文献综述。

(一)关于区域维度下中国居民收入差距的研究

现有研究主要从三大经济地带、四大板块和南北地区进行中国居民收入地区差距的考察。在三大经济地带层面,Lee 等(2012)^[2]发现东部与中西部地区的差距不断扩大,2000 年以来,西部地区通过“西部大开发”战略缩小了与中部地区的差距。朱玲和金成武(2009)^[3]的研究结果表明,东部地区内部收入差距对全国收入差距的贡献达到 50% 以上,地区之间的收入差距更多地表现为中西部地区与东部地区的差距。黄敦平和于潇(2015)^[4]也得出了类似结果,即居民收入差距主要来源于东部、中部、西部三大地区之间以及东部地区内部。在四大板块层面,白慧芳等(2011)^[5]发现居民收入地区差距的变动主要来源于地区间差距的变动。覃成林和杨威(2012)^[6]的研究表明,东部、中部、西部和东北四大区域之间的居民收入不平衡是影响中国农村居民收入区域不平衡的主要因素,其次是这四大区域内部的不平衡。在南北地区层面,杨多贵等(2018)^[7]通过比较分析南北地区的 GDP 和财政收入,发现从 1979 年开始,南方地区的经济水平开始领先于北方,2016 年南北地区经济发展差距达到最大。刘华军等(2022)^[8]研究发现南北方地区居民收入的绝对差距和相对差距均随着时间推移而逐渐增大,总体地区差距主要来自于南方和北方地区的内部差距,南北地区间差距对总体差距的贡献逐年上升。上述研究对了解和把握中国居民收入地区差距具有极大参考价值,但深入挖掘地区差距的内在结构特征,仅从区域维度考察是远远不够的。

(二)关于收入来源维度下中国居民收入差距的研究

除了从区域维度进行中国居民收入差距的考察外,考虑到中低收入者一般以劳动收入为主,高收入者一般以资本收入为主(Bengtsson and Waldenström,2018)^[9],部分学者从收入来源维度对居民收入差距进行研究。Chi(2012)^[10]考察了资本收入对居民收入不平等的贡献,发现 1988—2009 年间资本收入对收入不平等的贡献越来越大,且对东部地区收入不平等的贡献最大。Simarro(2017)^[11]通过回归分析发现工资占比的下降有助于解释基尼系数的普遍上升,劳动收入占比下降是中国居民收入不平等加剧的原因。李卫华(2019)^[12]在东部、中部和西部地区各选一个收入水平较高的省份,通过比较分析得出,工资性收入的地区差距较大,经营净收入的地区差距低于工资性收入差距,转移净收入的地区差距较小。杜鑫(2021)^[13]将全国农村居民样本按照收入高低分成五组,发现工资性收入差距和家庭经营性收入差距是各收入组与低收入组差距的主要来源。方毅等(2021)^[14]发现工资性收入和财产性收入在 2014 年后对于遏制城乡收入差距的作用逐步凸显,2016 年后转移性收入的益贫性有所改善。罗楚亮等(2021)^[15]通过分析 2013 年和 2018 年的住户调查数据得出,工资收入、养老金收入、自有住房估算租金和转移性收入的变化有助于缩小居民收入差距,而流动人口收入分布、非农经营收入和财产收入的变化会导致差距扩大。鉴于此,从收入来源维度对居民收入差距进行结构解析,有助于厘清居民收入差距的主要来源,从而采取针对性政策措施解决收入分配问题,缩小居民收入差距。

(三)关于中国居民收入差距的研究方法

目前学术界主要采用基尼系数、Theil 指数、广义熵等方法对中国居民收入差距进行测度和分解。其中,Xie 和 Zhou(2014)^[16]、Luo 等(2020)^[17]通过基尼系数测度中国居民收入的不平等程度,发现自 2005 年以来,中国的基尼系数在 0.53 ~ 0.55 之间,收入不平等已达到非常高的水平,2007 年显著上升,此后略有下降。白慧芳等(2011)^[5]采用 Theil 指数,通过探究中国四大地区居民收入差距的变动轨迹发现,总体地区差距在 2004 年后开始变小。黄祖辉等(2003)^[18]采用广义熵及其分解方法,分别从区域维度和收入来源维度对居民收入差距进行解析,结果表明,中国现阶段的转移性收入加剧了居民收入的不平等。此外,杜鑫(2021)^[13]使用集中率分解分析法从收入来源维度测算了各分项收入对基尼系数的贡献度。陈钊等(2010)^[19]采用回归方程分解方法基于年龄、职业、教育等因素对居民收

入差距进行研究。以上文献为测度和分解居民收入差距奠定了较好的方法基础,但均只从区域或收入来源单一维度考察,综合上述分析,把二者纳入同一个分析框架将有利于深入挖掘居民收入差距的内在结构特征,厘清居民收入差距的主要来源。

本文的边际学术贡献主要体现在两个方面:其一,本文拓展了中国居民收入差距的区域研究视角。党的十八大以来,中国在推进四大板块协调发展的同时,相继推出了五个重大国家区域发展战略。其中,长江经济带发展、黄河流域生态保护和高质量发展两大国家战略,一南一北,涉及省份多,覆盖面积广,且均横跨东中西三大板块,需要以大局观念和全局意识统筹规划,但目前鲜有研究从长江经济带和黄河流域视角进行居民收入差距的考察。因此,本文分别基于四大板块传统区域视角、长江经济带与黄河流域重大国家战略视角,对居民收入地区差距展开分析。其二,本文丰富了中国居民收入及其地区差距的研究方法。首先,本文运用多样化的描述性统计方法,从全国、区域、分省份等多个层面直观立体展示了中国居民收入的基本特征和空间格局,为全面了解中国居民收入的发展态势及其区域间、省际间分布特征提供学术参考。其次,既有研究仅从区域或者收入来源单一维度对居民收入差距进行考察,尚未从区域和收入来源双重维度展开研究,而把二者纳入到同一个分析框架,将有利于深入挖掘居民收入地区差距的内在结构特征。目前来看,解决方法主要有基尼系数双维分解方法和变异系数双维分解方法,但由于变异系数双维分解方法只能计算总体区域间差距,基尼系数双维分解方法能够将总体区域间差距细分到两两地区之间。因此,本文选择基尼系数双维分解方法,分别基于四大板块传统区域视角、长江经济带与黄河流域重大国家战略视角,从区域和收入来源双重维度深入解析居民收入地区差距的内在结构特征,厘清居民收入地区差距的主要来源,为新时期有的放矢缩小居民收入差距、促进区域协调发展提供理论支持。最后,本文采用无条件、空间静态、空间动态 Kernel 密度估计方法与 Markov 链分析方法,多维立体地考察了中国居民收入及其四大收入来源的分布动态演进趋势。以上两方面工作对改善收入分配格局、推动实现全体人民共同富裕具有重大现实意义。

三、研究方法与样本数据

(一) 研究方法

本文的研究方法主要包括基尼系数双维分解方法、趋势分析法(Trend Analysis)、核密度估计方法(Kernel Density Estimation)、马尔科夫链分析方法(Markov Chain)等,其中趋势分析法、Kernel 密度估计方法和 Markov 链分析方法已经是较为成熟的量化分析工具,此处不作过多赘述,具体可参见刘华军等(2015)^[20]、刘华军和孙亚男(2023)^[21]的研究。本文着重对基尼系数双维分解方法进行详细介绍。

本文采用 Mussard(2004)^[22]提出的基尼系数双维分解方法,从区域和收入来源双重维度探析中国居民收入的地区差距及其内在结构。与一般 Dagum 基尼系数分解方法相比,基尼系数双维分解方法的显著优势体现在,不仅可以按照不同地区的组成部分进行分解,而且可以按照不同结构的组成部分进行分解,前者被称为空间来源分解,后者被称为结构来源分解。这两个分解过程相互联系,把两种基尼系数分解合并起来,精确地检测出不平等总量的来源和子组成分,计算出每个来源对总体不平等的群体内和群体间组成部分的影响。

中国居民收入差距基尼系数的公式为:

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{r=1}^n |x_{P,i} - x_{P,r}|}{2\mu n^2} \quad (1)$$

给定样本总体 P ,其规模为 n ,均值为 μ ,该总体划分为 k 个子群,每个子群可以表示为 P_j ($\forall j = 1, 2, \dots, k$)^①。每一个子群的均值和规模分别表示为 μ_j 和 n_j 。基尼系数可以用式(1)来计算,其中, $x_{P,i}$ 与 $x_{P,r}$

^①例如,全国 31 个省份的区域差距,31 个省份就构成了样本总体,其规模就是 31,即 $n = 31$;如果按照三大地带来划分,则 $k = 3$ 。

分别表示样本总体 P 中的个体 i 与个体 r 的收入^① ($\forall i, r = 1, 2, \dots, n$)。

现在,考虑居民收入被分成了 q 个来源 x^m ($\forall m = 1, 2, \dots, q$)。在样本总体 P 中,每个个体的收入可以表示为:

$$x_{P,i} = \sum_{m=1}^q x_{P,i}^m \quad (2)$$

由于

$$|x_{P,i} - x_{P,r}| = (x_{P,i} + x_{P,r} - 2\min\{x_{P,i}, x_{P,r}\}) \quad (3)$$

因此,总体 P 的基尼系数可以表示为:

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{r=1}^n (x_{P,i} + x_{P,r} - 2\min\{x_{P,i}, x_{P,r}\})}{2\mu n^2} \quad (4)$$

下面,根据收入来源对 $2\min\{x_{P,i}, x_{P,r}\}$ 进行分解:

$$\sum_{m=1}^q 2x_{P,ir}^{*m} = 2\min\{x_{P,i}, x_{P,r}\} \quad (5)$$

例如,令 $2x_{P,i} = 2\min\{x_{P,i}, x_{P,r}\}$,如果 $x_{P,i} = x_{P,i}^1 + x_{P,i}^2$,那么

$$\sum_{m=1}^q 2x_{P,ir}^{*m} = 2(x_{P,i}^1, x_{P,i}^2) \quad (6)$$

因此,基尼系数可以按照收入来源进行如下测度:

$$G = \sum_{m=1}^q \left[\frac{\sum_{i=1}^n \sum_{r=1}^n (x_{P,i}^m + x_{P,r}^m - 2x_{P,ir}^{*m})}{2\mu n^2} \right] \quad (7)$$

式(7)表明基尼系数被分解成 q 个部分,每个部分就是该收入来源对于总体差距的贡献。根据 Dagum(1997)^[23] 的基尼系数分解方法,基尼系数可以按照子群进行分解:

$$G = \frac{\sum_{j=1}^k (\sum_{i=1}^{nj} |x_{j,i} - x_{j,r}|)}{2\mu n^2} + \frac{2 \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} (\sum_{i=1}^{nj} \sum_{r=1}^{nh} |x_{j,i} - x_{h,r}|)}{2\mu n^2} \quad (8)$$

其中, $x_{j,r}$ 表示第 j 个子群中第 i 个个体的收入。按照 Dagum(1997)^[23] 的研究,基尼系数可以分解为两个部分^②:

$$G = G_w + G_{gb} \quad (9)$$

其中, G_w 是区域内差距; G_{gb} 是区域间差距(由于区域间差距包括区域间净差距和超变密度,所以此处的区域间差距可以理解为区域间总体差距)。

结合式(7)和式(8),基尼系数的双维分解可以按照如下公式进行:

$$G = \sum_{m=1}^q \left[\frac{\sum_{j=1}^k (\sum_{i=1}^{nj} \sum_{r=1}^{nj} (x_{j,i}^m + x_{j,r}^m - 2x_{j,ir}^{*m}))}{2\mu n^2} \right] + \sum_{m=1}^q \left[\frac{2 \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} (\sum_{i=1}^{nj} \sum_{r=1}^{nh} (x_{j,i}^m + x_{h,r}^m - 2x_{jh,ir}^{*m}))}{2\mu n^2} \right] \quad (10)$$

(二)数据来源与区域划分

1. 数据来源

采用居民可支配收入衡量居民收入水平。居民可支配收入是居民可用于最终消费支出和储蓄的总和,即居民可用于自由支配的收入。居民可支配收入的来源包含四项:工资性收入、经营净收入、财产净收入、转移净收入。居民可支配收入相关数据来源于《中国统计年鉴》。由于《中国统计年鉴》从

^①当然,研究对象既可以是收入差距,也可以是其他的研究对象,例如,人均 GDP、全要素生产率、绿色发展效率等等。

^②需要注意的是,在 Dagum 基尼系数分解方法中,总体差距分解为区域内差距、区域间净差距和超变密度三个部分,而在这里 G_{gb} 表示的是区域间总体差距,也就是区域间净差距和超变密度之和。

2014年开始统计报告各省份居民可支配收入的来源构成,因此,本文的样本时期跨度为2014—2020年,样本数据涵盖中国30个省级行政区(不包含西藏和港澳台地区)。

2. 区域划分

在四大板块区域范围界定方面,为科学反映中国不同区域居民收入水平,本文按照国家统计局发布的四大地区分类划分方法^①,将中国的经济区域划分为东部、中部、西部和东北四大地区。东部地区包括:北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南。中部地区包括:山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南。西部地区包括:内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆。东北地区包括:辽宁、吉林和黑龙江。在长江经济带与黄河流域区域范围界定方面,对于长江经济带,参照《国务院关于依托黄金水道推动长江经济带发展的指导意见》,将上海、江苏、浙江、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、云南和贵州等11个省份作为长江经济带的样本;对于黄河流域^②,选择青海、宁夏、甘肃、内蒙古、山西、陕西、河南、山东等8个省份作为黄河流域的样本;对于其余地区,选择剩余省份北京、天津、河北、福建、广东、海南、广西、新疆、辽宁、吉林和黑龙江作为考察样本。

四、中国居民收入的基本特征和空间格局

(一) 中国居民收入增长与经济增长保持同步

1. 全国层面

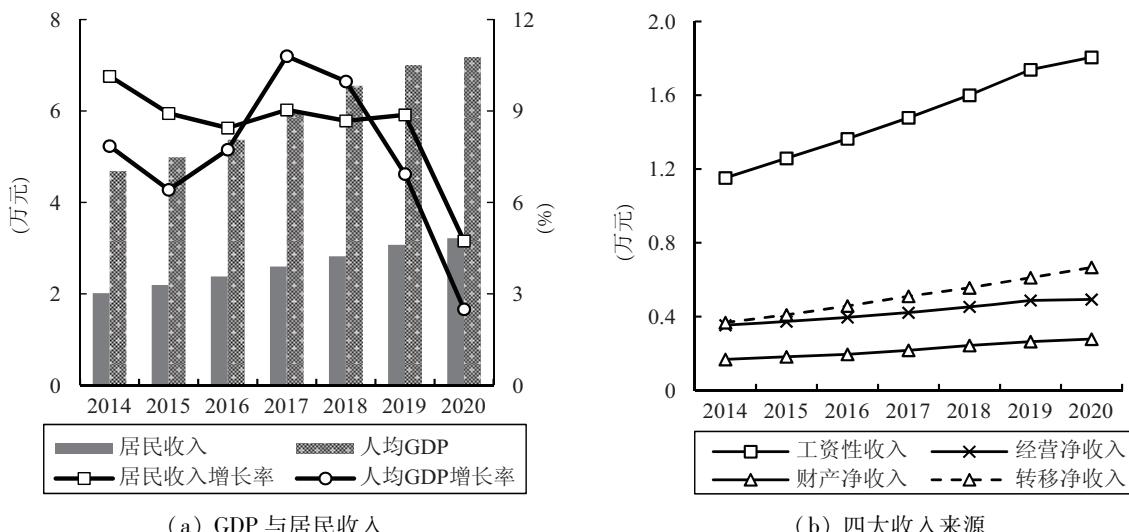


图1 中国居民收入的基本事实

2014—2020年,中国居民收入由2.02万元上升到3.22万元,年均增长8.10%,人均GDP由4.69万元上升到7.18万元,年均增长7.36%,居民收入增长与经济增长保持同步,发展成果惠及全体人民(图1)。居民收入不断提高形成的消费需求,会转化为供给侧产业结构调整和产品质量提高的市场动力,助力中国经济从高速增长阶段向高质量发展阶段转变(蔡昉,2017)^[24]。从居民收入增速看,居民收入增长率稳定在9%上下,除2017、2018年外均高于人均GDP增速,人们的“钱袋子”越来越鼓。

①国家统计局:http://www.stats.gov.cn/ztjc/zthd/sjtjr/dejtkfr/tjkp/201106/t20110613_71947.htm。

②《黄河流域生态保护和高质量发展规划纲要》的规划范围涉及黄河干支流流经的青海、四川、甘肃、宁夏、内蒙古、山西、陕西、河南、山东等9个省份。本文未将四川省纳入黄河流域的考察范围,主要考虑:一是根据《黄河年鉴(2020)》以及《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划(2021—2035年)》,黄河流域涉及的省级行政单元不包括四川省;二是四川省受长江水系影响更大,其经济社会发展主要集中在长江流域,而黄河在四川省境内仅流经阿坝藏族羌族自治州和甘孜藏族自治州,二者人口和经济总量仅占黄河流域的0.7%和0.3%,对黄河流域经济社会发展格局影响较弱。

居民收入增长率和人均GDP增长率在2020年出现大幅下降,这主要是因为新冠疫情导致大量经营活动暂停,居民收入增长放缓。面对严峻考验,中国科学统筹疫情防控和经济社会发展,2020年国内生产总值达101.6万亿元,比上年增长2.3%,是全球唯一实现经济正增长的主要经济体(盛来运,2021)^[25]。从居民收入结构看,工资性收入是主要来源,占比在56%左右,其次是经营净收入和转移净收入,在16%~20%之间波动,财产净收入占比最小,一般在8%上下。2014—2020年,转移净收入增长幅度最大,年均增长10.43%,财产净收入、工资性收入、经营净收入年均增长分别为8.76%、7.78%、5.69%。

2. 区域层面

第一,从四大板块视角看,2014—2020年,东部、中部、西部、东北地区居民收入水平平均呈现上升趋势(图2a)。其中,东部地区占据先天优势和国家财政等一系列优惠政策扶持,在科技实力、产业结构、教育水平、就业机会等方面要优于其他地区,居民收入水平较高。中部地区居民收入年均增长8.74%,位列四大地区之首,这主要得益于党的十八大以来,随着促进中部地区崛起战略和《促进中部地区崛起“十三五”规划》的深入实施,中部地区抢抓机遇、开拓进取,实现了经济较快增长。推进共同富裕进程,需要在深入实施区域协调发展战略的同时,促进区域融合发展,尤其是加大东部对中西部地区的帮扶力度,助力中西部地区进行生产要素重组和经济结构优化,形成内生发展动力。东北地区居民收入增长相对较慢,年均增长6.29%。“十四五”时期,东北地区要加强对东北全面振兴重要性、紧迫性的认识,稳步推进《东北全面振兴“十四五”实施方案》规划部署的重点任务、重点政策、重点项目,实现东北全面振兴新突破。

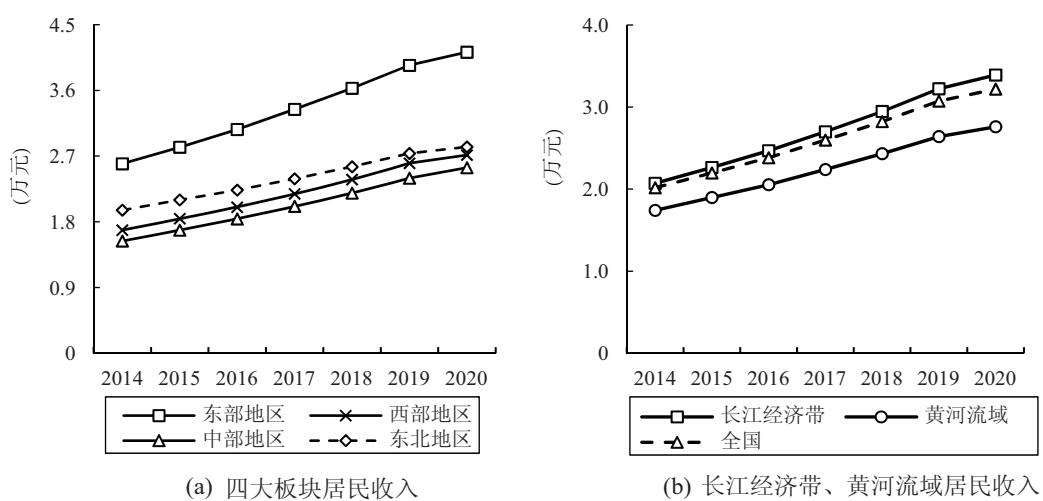


图2 区域层面下的中国居民收入

第二,从长江经济带和黄河流域视角看,2014—2020年,长江经济带、黄河流域居民收入水平平均呈现增长态势,长江经济带不仅远高于黄河流域,而且高于全国平均水平(图2b)。其中,长江经济带由2.07万元上升到3.39万元,年均增长8.57%。党的十八大以来,长江经济带高质量发展全面推动,习近平总书记先后于2016年1月、2018年4月、2020年11月主持召开了三次长江经济带发展座谈会,为长江经济带发展谋篇布局、把脉定向。从“推动”“深入推动”到“全面推动”长江经济带发展,长江经济带取得了生态环境保护和经济发展双赢的历史性成就。黄河流域由1.74万元上升到2.76万元,年均增长7.98%。自黄河流域生态保护和高质量发展上升为国家战略后,习近平总书记分别于2019年9月、2021年10月主持召开座谈会,为推动黄河流域生态保护和高质量发展指明了理念遵循与实践路径,使得黄河流域生态环境和经济发展取得长足进步。但在发展过程中,长江经济带协调性均衡发展的整体状况并不理想,发展过程

中不均衡、不协调的问题比较突出(成长春等,2022)^[26],既有发达的长三角区域,也有欠发达的川滇黔地区,因此,推动省份间均衡协调发展是新时期长江经济带发展的重点工作。“十四五”时期应在促进长江经济带、黄河流域经济发展的同时,重点关注流域内的均衡协调发展,提高构建新发展格局的能力和水平,打造区域协调发展新样板。

(二)中国居民收入在空间分布上表现出明显的不均衡性

本部分采用趋势分析法,以正东和正北方向为X轴和Y轴,以居民收入为Z轴,直观刻画中国居民收入的分布特征(图3)。从整体层面看,2014、2020年,居民收入均呈现出明显的“东高西低、南北倒U型”的分布特征。东西角度看,居民收入的趋势线较为陡峭,东西部地区居民收入差距较大,东部地区显著高于西部地区,这是由于资源禀赋、自然条件和地理区位差异、改革开放以来宏观政策倾斜等方面的原因,导致东西部地区经济差距始终存在(余东华和王山,2022)^[27]。南北角度看,居民收入的分布自北向南先上升后下降,呈现出“南北倒U型”的分布特征,与东西方向相比,南北方向居民收入较为均衡、差距相对较小。从分省份层面看,2014—2020年中国各省份居民收入显著提高,不同省份间居民收入差距较大(图4)。分省份排名结果显示,2014、2020年居民收入排名前五的省份均为上海、北京、浙江、天津和江苏,领先优势明显。居民收入年均增长率结果显示,西部地区发展势头强劲,整体增长幅度较高,主要体现在贵州以9.90%的年均增长率位列全国第一,云南、四川、重庆分别以9.15%、9.08%和9.03%的年均增长率位列全国第二、第三、第四位。虽然以上省份的居民收入水平较低,但较高的年均增长率正在逐渐缩小与其他省份之间的差距。东北地区居民收入增长幅度普遍较低,辽宁、吉林、黑龙江分别以6.20%、6.63%、6.15%的年均增长率排在全国最后三位。接下来中国应以东北地区与东部地区对口合作为依托,深入推进东北振兴与京津冀协同发展、长江经济带发展等国家重大战略的对接和交流合作。东北地区要加快体制机制改革,调整优化产业结构,加快产业转型升级,激发市场主体活力,依托重点功能平台,打造重点面向东北亚的对外开放新前沿。

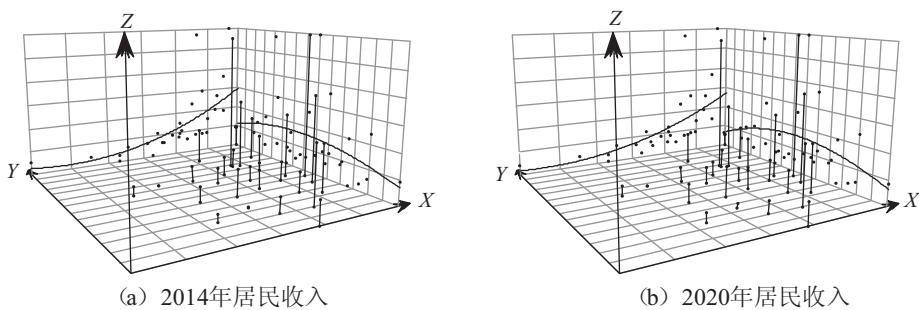


图3 中国居民收入的空间格局及演进趋势

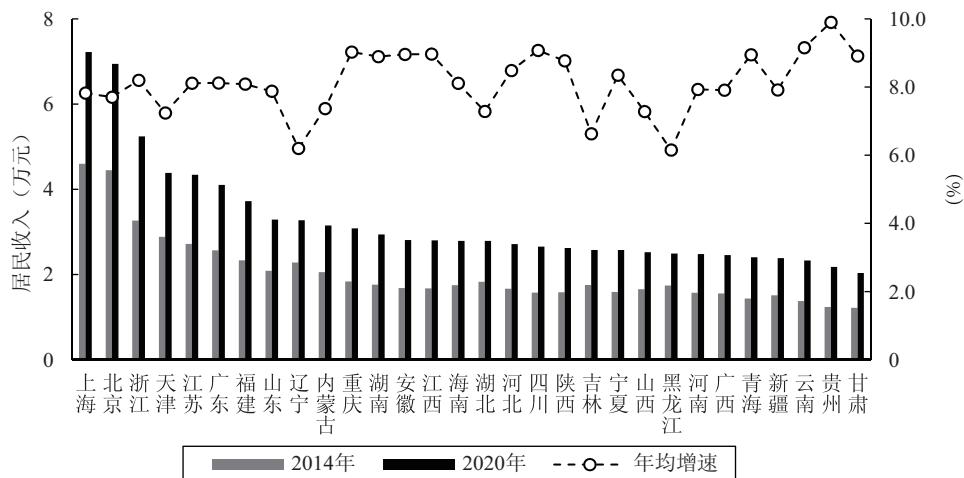


图4 各省份居民收入、年均增速与排名

五、中国居民收入的地区差距及其内在结构特征

本部分采用基尼系数双维分解方法^①,分别基于四大板块传统区域视角和长江经济带、黄河流域重大国家战略视角,从区域和收入来源双重维度对居民收入地区差距进行测度和分解,深入挖掘居民收入地区差距的内在结构特征,准确把握居民收入地区差距的主要来源及其演进态势。

(一) 区域间的工资性收入差距是中国居民收入地区差距的主要来源

第一,基于四大板块和收入来源双重维度,东部、西部在工资性收入上的区域间差距是中国居民收入地区差距的主要来源(表1)。从区域维度看,2014、2020年区域间差距对地区差距的贡献率分别为79.67%、79.50%,远大于区域内差距。其中,东部、西部地区之间的差距最大,2014、2020年分别占地区差距的41.21%、41.08%,这与东西部收入差距问题由来已久的典型事实相一致(王文利,2004)^[28],也是当前国家区域发展政策仍以东西部差距为基本出发点的原因(孙久文和张皓,2021)^[29]。从收入来源维度看,2014、2020年工资性收入差距分别占地区差距的66.74%、64.10%,是地区差距的主要来源。由于居民收入中工资性收入占主导,且企业不同类型职工的平均工资水平差距较大,从而工资性收入差距对收入分配产生重要影响。从区域和收入来源双重维度看,2014、2020年东部、西部在工资性收入上的区域间差距分别占地区差距的28.72%、27.39%,是居民收入地区差距的主要贡献力量。2014、2020年东部、中部工资性收入上的区域间差距均占地区差距的13.70%。这与东部与中西部的产业结构存在显著差异有关,东部地区产业结构合理化、高度化程度较高,是软件、电子信息技术、金融、现代服务业等高收入行业的聚集地(裴延峰,2022)^[30]。“十四五”时期,应充分发挥东部地区的辐射带动作用,在国内大循环构建中打通东部与其他地区在生产、分配、流通、消费等环节的堵点,加强供给侧和需求侧方面的联系,提升区域协调发展水平。另外,2014、2020年东部地区工资性收入上的内部差距分别占居民收入地区差距的9.68%、9.00%,说明东部地区中北京、上海等经济发展水平较高省份与其他省份间的居民收入存在较大差距。新时期应增强中心城市及城市群的引领带动作用,欠发达地区要加速吸引中心城市资源要素,承接和发展具有比较优势的产业,加快提高自主创新能力,培育新的经济增长极。

表1 中国居民收入差距的双维分解结果:基于四大板块视角
单位:%

构成	2014年					2020年				
	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计
G_w	12.66	0.07	3.12	4.48	20.33	11.59	0.08	3.27	5.56	20.50
G_1	9.68	-0.78	2.91	3.40	15.21	9.00	-0.95	3.01	4.44	15.50
G_2	0.05	0.16	0.05	0.20	0.46	0.31	0.23	0.09	-0.03	0.60
G_3	2.74	0.70	0.13	0.78	4.35	2.06	0.80	0.15	1.09	4.10
G_4	0.19	-0.01	0.03	0.10	0.31	0.22	0.00	0.02	0.06	0.30
G_b	54.08	2.67	12.39	10.53	79.67	52.51	0.60	14.56	11.83	79.50
G_{12}	13.70	0.22	3.43	2.44	19.79	13.70	-0.15	3.89	2.76	20.20
G_{13}	28.72	0.97	6.66	4.86	41.21	27.39	-0.14	7.87	5.96	41.08
G_{14}	6.47	-0.40	1.69	0.91	8.67	7.16	-0.29	2.25	0.93	10.05
G_{23}	2.84	0.69	0.33	0.77	4.63	2.20	0.92	0.42	0.89	4.43
G_{24}	0.43	0.28	0.08	0.51	1.30	0.74	0.04	0.09	0.25	1.12

①本部分数据由QBOXES2.0计算得出。

表1(续)

构成	2014年					2020年				
	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计
G_{34}	1.92	0.91	0.20	1.04	4.07	1.32	0.22	0.04	1.04	2.62
G	66.74	2.74	15.51	15.01	100.00	64.10	0.68	17.83	17.39	100.00

注:1、2、3、4分别表示东部、中部、西部、东北地区; G_i ($i=1,2,3,4$) 表示在总体地区差距构成中, 区域 i 的内部差距。 G_{ij} ($i,j=1,2,3,4$) 表示在总体地区差距中, 区域 i 和区域 j 之间的差距。 G_w 表示区域内差距, G_b 表示区域间差距, G 表示总体地区差距。

第二, 基于重大国家战略区域和收入来源双重维度, 长江经济带和其他地区在工资性收入上的区域间差距是居民收入地区差距的主要来源(表2)。从区域维度看, 2014、2020年区域间差距分别占地区差距的 67.05%、66.84%, 是居民收入地区差距的主要来源, 尤其是长江经济带和其他地区之间的差距, 2014、2020年占地区差距的 31.27%、31.45%。这说明自 2014 年长江经济带发展上升为重大国家战略以来, 长江经济带在强化顶层设计、改善生态环境、促进转型发展等方面取得了极大进展, 目前已成为中国经济发展的巨大引擎, 相较其他地区存在明显领先优势。长江经济带与黄河流域之间也存在一定差距, 2014、2020 年分别占地区差距的 18.09%、18.46%。从收入来源维度看, 财产净收入、转移净收入对居民收入地区差距的影响逐渐增加, 分别由 2014 年的 15.51%、15.02% 上升到 2020 年的 17.82%、17.38%。财产净收入在居民收入中占比最小, 仅为 8%, 但对地区差距的贡献程度却逐渐增大。这是因为绝大多数居民财产性收入基数小、增长幅度小, 少数高收入阶层财产性收入基数大、增长幅度大, 随着中国经济持续发展, 受房地产市场和金融市场影响, 财产性收入中“两小”和“两大”的现实逐渐拉大了居民收入差距(许坤等, 2020)^[31]。从区域和收入来源双重维度看, 2014、2020 年长江经济带与其他地区在工资性收入上的区域间差距分别占地区差距的 21.41%、20.50%, 是地区差距的主要贡献力量。其次是黄河流域与其他地区在工资性收入上的区域间差距, 2014、2020 年分别占地区差距的 11.56% 和 11.50%。新时期继续贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念, 充分发挥长江经济带、黄河流域横跨东中西三大板块的地理优势, 在生态环境保护和经济发展两方面同时发力, 打造区域协调发展新样板。

表2 中国居民收入差距的双维分解结果: 基于长江经济带、黄河流域视角

单位: %

构成	2014年					2020年				
	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计	工资性收入	经营净收入	财产净收入	转移净收入	合计
G_w	22.58	0.28	5.16	4.93	32.95	21.68	-0.31	5.91	5.88	33.16
G_1	10.76	0.26	2.41	2.78	16.22	10.04	0.03	2.56	3.56	16.19
G_2	1.72	0.78	0.15	0.06	2.71	1.32	0.77	0.20	0.18	2.47
G_3	10.10	-0.75	2.60	2.09	14.03	10.32	-1.11	3.15	2.14	14.50
G_b	44.14	2.47	10.35	10.10	67.05	42.42	1.01	11.91	11.50	66.84
G_{12}	11.17	1.66	2.49	2.77	18.09	10.42	1.76	2.90	3.38	18.46
G_{13}	21.41	-0.24	5.04	5.06	31.27	20.50	-0.87	5.69	6.13	31.45
G_{23}	11.56	1.05	2.81	2.26	17.69	11.50	0.12	3.32	1.99	16.93
G	66.72	2.75	15.51	15.02	100.00	64.10	0.70	17.82	17.38	100.00

注:1、2、3分别表示长江经济带、黄河流域、其他地区; G_i ($i=1,2,3$) 表示在总体地区差距构成中, 区域 i 的内部差距。 G_{ij} ($i,j=1,2,3$) 表示在总体地区差距中, 区域 i 和区域 j 之间的差距。 G_w 表示区域内差距, G_b 表示区域间差距, G 表示总体地区差距。

(二) 中国居民收入地区差距呈现收敛态势

第一,四大板块视角下的居民收入差距。2014—2020年,中国居民收入地区差距明显缩小,由0.095下降到0.090,其中,区域内差距、区域间差距均呈现缩小态势,区域间差距是地区差距下降的主要来源,由2014年的0.076下降到2020年的0.072(图5)。从具体演变趋势看,居民收入地区差距、区域内差距、区域间差距呈现出明显的两阶段变化,例如,地区差距在2014—2017年从0.095下降到0.093,年均下降0.65%,2018—2020年从0.093下降到0.090,年均下降1.32%,相较前一阶段降幅变大。这可能是由于党的十九大报告提出实施区域协调发展战略、建立更加有效的区域协调发展新机制,中共中央、国务院于2018年11月出台了《中共中央 国务院关于建立更加有效的区域协调发展新机制的意见》,一系列政策措施的实施使得居民收入地区差距在2018年后显著缩小。从内在结构及其演变态势看,工资性收入是地区差距、区域内差距、区域间差距的主要来源,但其贡献率正在逐年下降,分别由2014年的66.72%、62.23%、67.86%下降到2020年的64.10%、56.55%、66.04%;财产净收入、转移净收入对区域内差距、区域间差距的影响程度稍有不同,转移净收入对区域内差距的贡献大于财产净收入,而区域间差距则正好相反。接下来各地区要根据自身条件,发挥比较优势,走合理分工、优化发展的路子,采取针对性政策措施缩小居民收入差距,真正做到经济发展的同时,发展成果人人共享。

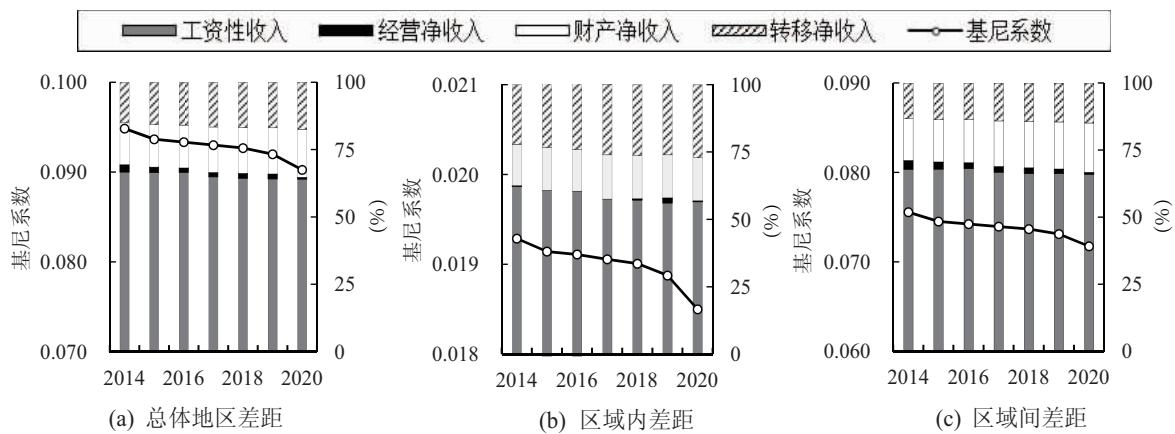


图5 四大板块视角下的居民收入差距

第二,长江经济带与黄河流域视角下的居民收入差距。2014—2020年,长江经济带内部、黄河流域内部、长江经济带与黄河流域间的居民收入差距均呈现缩小态势。其中,黄河流域内部差距降幅较大,年均下降2.35%,长江经济带内部、长江经济带与黄河流域间的差距降幅较小,年均分别下降0.85%、0.49%(图6)。从内在结构及其演变趋势看,工资性收入是长江经济带内部差距、黄河流域内部差距、长江经济带与黄河流域区域间差距的主要来源,但对三者的贡献率逐年下降,分别由2014年的66.36%、63.48%、61.75%下降到2020年的62.04%、53.52%、56.43%;经营净收入、财产净收入、转移净收入对长江经济带内部差距、黄河流域内部差距的贡献存在明显差异,经营净收入对长江经济带内部差距的贡献率仅在1%左右,对黄河流域内部差距的贡献率却高达30%。造成这种现象的原因是,党的十八大以来,长江经济带充分发挥不同城市群的经济资源优势,坚持创新驱动,聚集着近百家年工业产值超过100亿元的产业园区和数千家巨人型企业,集中了近半数全国经济百强县(李金华,2022)^[32],因此,不同省份间的经营净收入差距较小。黄河流域应借鉴长江经济带发展经验,发挥不同地区比较优势,在推进生态保护修复和环境治理的前提下,以生态环境保护倒逼经济转型,有序推进黄河流域产业转型升级,从而破解南北方经济发展差距扩大的困境,助力中国经济高质量均衡增长。

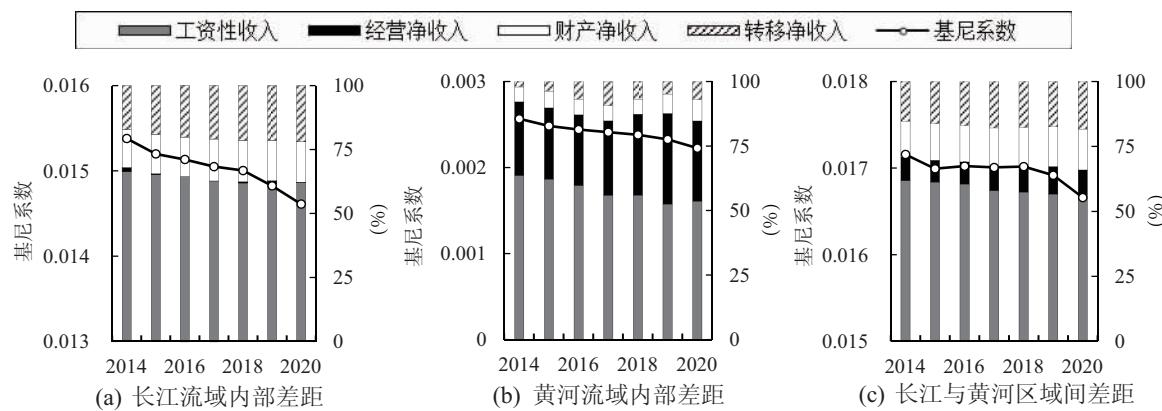


图6 长江经济带与黄河流域视角下的居民收入差距

六、中国居民收入的分布动态演进趋势

为对中国居民收入的分布特征和动态演进趋势进行更加立体全面的研究,本部分采用 Kernel 密度估计方法对中国居民收入及其四大收入来源的分布形态及演化特征进行分析,采用 Markov 链分析方法对中国居民收入及其四大收入来源的内部动态性与状态转移概率进行考察,从而深刻揭示中国居民收入的分布动态演进过程。

(一) 基于 Kernel 密度估计的中国居民收入动态演进趋势

从三个方面分析中国居民收入的空间分布模式和动态演进趋势:一是分析中国居民收入从 t 年到 $t+2$ 年的分布变化趋势,即无条件 Kernel 密度估计;二是分析各省份居民收入与相邻省份居民收入的空间关系,即空间条件的静态 Kernel 密度估计;三是在空间静态 Kernel 密度估计基础上考虑时间跨度,考察相邻省份 t 年居民收入水平对本省份 $t+2$ 年居民收入的影响,即空间条件的动态 Kernel 密度估计。在此基础上,进一步采用空间 Kernel 密度估计方法考察各省份的工资性收入、经营净收入、财产净收入、转移净收入与相邻省份的空间相关性。

1. 中国居民收入向较高水平转移,相邻省份存在正空间相关性

图 7a、7b、7c 分别刻画了无条件、空间静态条件、空间动态条件下中国居民收入的 Kernel 密度及其密度等高线。在 Kernel 密度图中,X 轴、Y 轴均表示居民收入水平,垂直于 X-Y 平面的 Z 轴为 Kernel 密度,表示在 X-Y 平面上每一点的概率密度;在密度等高线图中,X 轴、Y 轴同样代表居民收入水平,密度等高线表示不同的密度值,位置越靠近中心的等高线密度值越高;等高线越密集,说明密度变化越大,对应的 Kernel 密度图形越陡峭。

(1) 中国居民收入的无条件 Kernel 密度估计。在无条件 Kernel 密度估计中,若概率主体集中在正 45° 对角线附近,说明从 t 年到 $t+2$ 年的居民收入水平整体上并无明显变动;若概率主体集中在负 45° 对角线附近,说明从 t 年到 $t+2$ 年居民收入水平出现了重大转变,原本高收入省份变为低收入省份,低收入省份变为高收入省份;若概率主体集中在 Y 轴的某个刻度附近且平行于 X 轴,说明居民收入水平出现了收敛,即无论 t 年各省份的居民收入处于何种水平, $t+2$ 年都将处于同一水平(李国平和陈晓玲,2007)^[33]。根据图 7a,中国居民收入的演进趋势呈现两个主要特征:一是概率曲线沿正 45° 对角线上方分布,说明中国居民收入的稳定性较强,流动性较弱,虽然 $t+2$ 年居民收入水平相较 t 年会有所提高,但发生向较高收入大幅度跃迁的可能性较低。二是概率曲线沿正 45° 对角线形成三个主要波峰,呈现“俱乐部收敛”特征。这三个波峰分别位于 1.0 万元、5.6 万元、6.8 万元附近,其中 1.0 万元附近的波峰略高于 45° 对角线,且大致平行于 $Y = 1.5$ 万元附近,而 6.8 万元附近的波峰集中在 45° 对角线附近,这说明无条件假设下,居民收入为 1.0 万元的省份 2 年后倾向于向 1.5 万元转移,而居民收入为 6.8 万元省份的稳定性较强,这与前面居民收入较低水平省份的年均涨幅较大、居民收入差距逐渐缩小的基本特征相吻合。

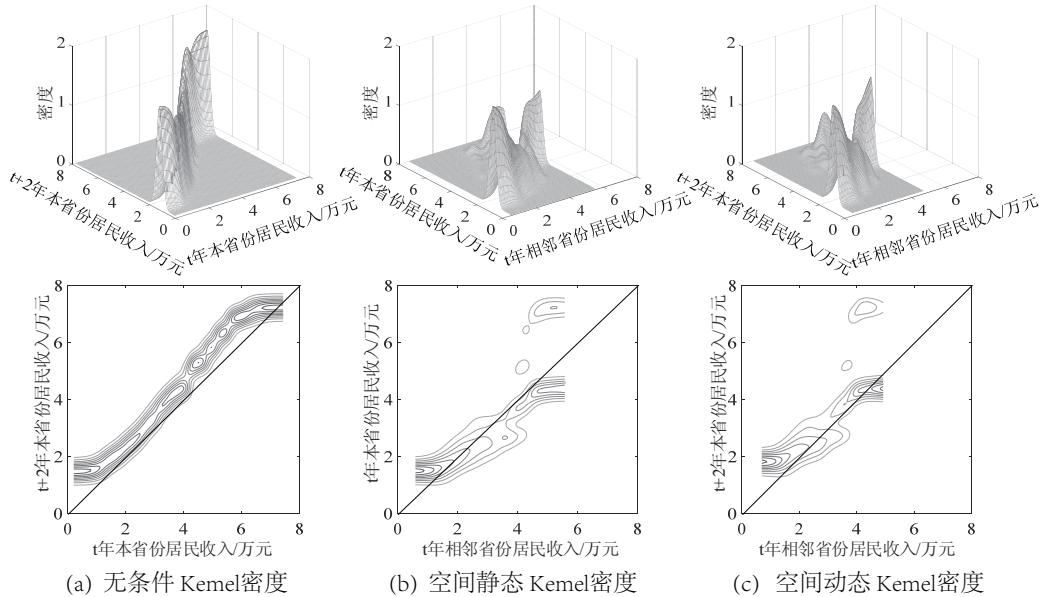


图7 中国居民收入的核密度估计

(2) 中国居民收入的空间条件静态 Kernel 密度估计。在空间条件静态 Kernel 密度估计中,若各省份居民收入与相邻省份呈收敛模式,即相邻省份间居民收入存在正空间相关性,高水平省份与高水平省份集聚、低水平省份与低水平省份集聚,则概率主体主要集中在正 45° 对角线附近。根据图 7b,当相邻省份居民收入较低时,概率曲线平行于 X 轴,说明与居民收入较低省份相邻对本省份居民收入的提高作用不大。当相邻省份居民收入位于 2 万元至 4 万元时,概率主体大致分布在正 45° 对角线附近,此时相邻省份间居民收入水平呈现明显的正空间相关性,省份间经济融合协同发展可实现居民收入均提高的双赢局面。但当相邻省份居民收入为 5 万元左右时,概率曲线再次平行于 X 轴,说明当居民收入达到一定高度后,即使与水平更高的省份相邻,也很难推动自身居民收入的进一步增加,此时必须根据实际情况,采取有效路径措施,在产品升级、技术创新等方面打造经济竞争新优势,以实现居民收入的跨越式增长。另外,当相邻省份居民收入为 5 万元左右时,概率曲线在本省份居民收入 7 万元附近出现一个小波峰,造成这种现象的原因是,京沪两地的居民收入水平与其他省份存在明显断层,与相邻省份的空间相关性较弱。

(3) 中国居民收入的空间条件动态 Kernel 密度估计。在空间条件基础上考虑时间跨度,考察 t 年相邻省份对本省份 $t+2$ 年居民收入水平的动态影响作用。图 7c 中的密度等高线主体与图 7b 的分布情况极为相似,但存在两个明显区别:一是空间动态的概率曲线整体呈现上移趋势,说明相邻省份间经济协同发展带来居民收入水平提高的正反馈随着时间推移逐渐增加;二是相邻省份居民收入为 5 万元附近的波峰更加陡峭,且集中分布在正 45° 对角线两侧,说明在加入 2 年滞后条件后,相邻省份间居民收入的空间相关性增强,开始出现良性互动。总的来看,对于居民收入较低的相邻省份,时间条件并未对空间相关性起到明显作用,但对于居民收入较高的相邻省份,空间关联作用确实随着时间跨度的延长而明显增强。

2. 相邻省份四大收入来源存在不同程度的正向空间溢出作用

四大收入来源的密度等高线大体沿正 45° 对角线分布,说明相邻省份间的工资性收入、经营净收入、财产净收入、转移净收入均呈现一定的正空间相关性,但具体情况各有不同(图 8)。工资性收入作为居民收入的主要来源,其密度等高线与居民收入极为相似,概率主体大致沿正 45° 对角线分布,当

工资性收入在1万元至2.5万元时,相邻省份间存在明显的正空间相关性,工资性收入较低或较高时,空间关联性较弱,但密度等高线较为集中,收敛趋势明显。财产净收入高于0.3万元时,密度等高线分布在正45°对角线下方,相邻省份间的空间相关性较弱。转移净收入的密度等高线总体沿正45°对角线分布,相邻省份的收入水平相似,空间溢出效应明显,当转移净收入较低或较高时,空间相关性略有下降。经营净收入的密度等高线在相邻省份为0.15万元、0.75万元附近形成两个波峰,出现明显的“俱乐部收敛”现象。与其他三项收入明显不同的是,第二个波峰相对概率主体独立分布,即当相邻省份为0.75万元时,本省份主要集中在0.2万元附近,二者空间相关性较弱。因经营净收入是农村居民收入的主要来源,对城镇居民收入的贡献很小,因此,这种现象极有可能在城镇化水平相差较大的相邻省份间存在(方毅等,2021)^[14]。

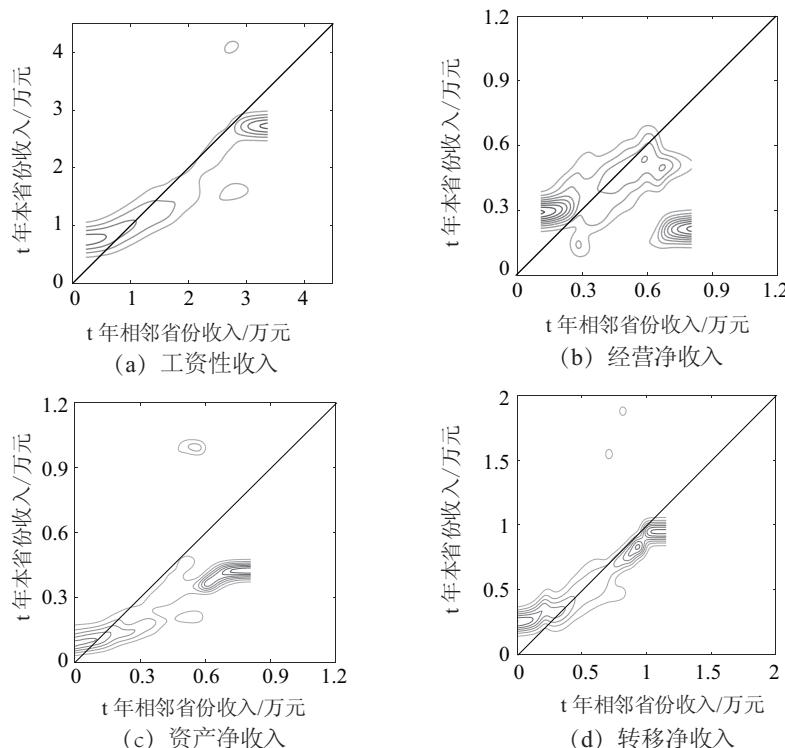


图8 四大收入来源的核密度估计

(二)基于Markov链的中国居民收入动态演进趋势

本部分进一步采用Markov链分析方法对中国居民收入及其四大收入来源的动态变化与状态转移概率进行考察。在Markov链分析方法中,将2014—2020年中国30个省份的居民收入、各项收入来源按照低、中低、中高、高水平进行四等分,分别考察时间跨度(T)为1年、2年、3年时中国居民收入及其各项收入来源的转移概率。

1. 中国居民收入增长势头强劲,逐渐向中高、高水平转移

中国居民收入持续稳定增长,居民生活水平不断迈向新台阶(图9)。首先,不同时间跨度下,中国居民收入均向上转移,不存在下降情况,且在T=3时逐渐向中高、高水平靠拢。尤其是高水平省份,维持自身水平的能力极强,未出现反弹。其次,各省份居民收入的稳定性随着时间推移逐渐减弱,T=1时,对角线上概率值均大于其他位置概率值,随着时间跨度延长,对角线上概率值逐渐下降,T=3时,只有低、中高水平省份还存在少许维持自身水平的可能,表明各省份居民收入在T=1时具有较强稳定性,随着时间推移,稳定性减弱,流动性增强,居民收入向好趋势明显。最后,中国居民收入发展后劲强大。T=3时,低水平省份有0.22的概率向中高水平跨越式等级跃迁,中低水平省份已基本

完成向中高、高水平转移,各省份最终向中高、高水平收敛。这是中国脱贫攻坚战取得胜利的直接体现,贫困地区发展步伐加快,经济实力不断增强,收入水平显著提高。新时期应采取有效政策措施巩固和拓展脱贫攻坚成果,加大保障和改善民生力度,以进一步缩小居民收入差距,推动发展成果更多更公平地惠及全体人民。

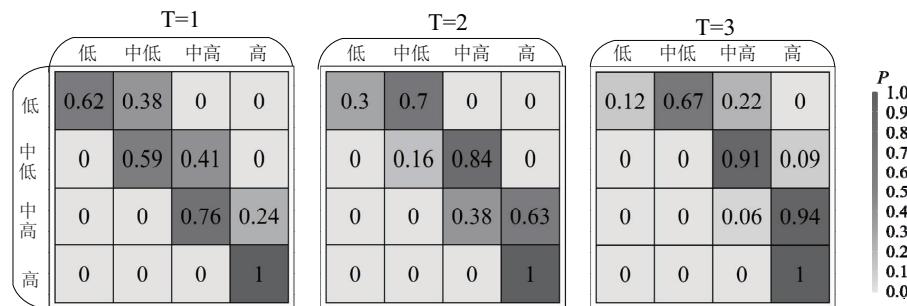


图9 中国居民收入的马尔科夫转移概率

2. 四大收入来源均呈现向上转移趋势,随着时间跨度延长转移概率逐渐增加

四大收入来源稳中向好态势持续发展(图10)。从工资性收入看,T=1时,低、中低、中高、高水平省份维持自身水平的概率分别为0.62、0.63、0.83、1,稳定性较强。随着时间跨度延长,各个水平省份向上转移概率明显提高。T=3时多数低水平省份实现了向中低水平的转移,部分低水平省份实现了向中高水平的跨越式等级跃迁。从经营净收入来看,低、高水平省份表现出较强的稳定性,中低、中高

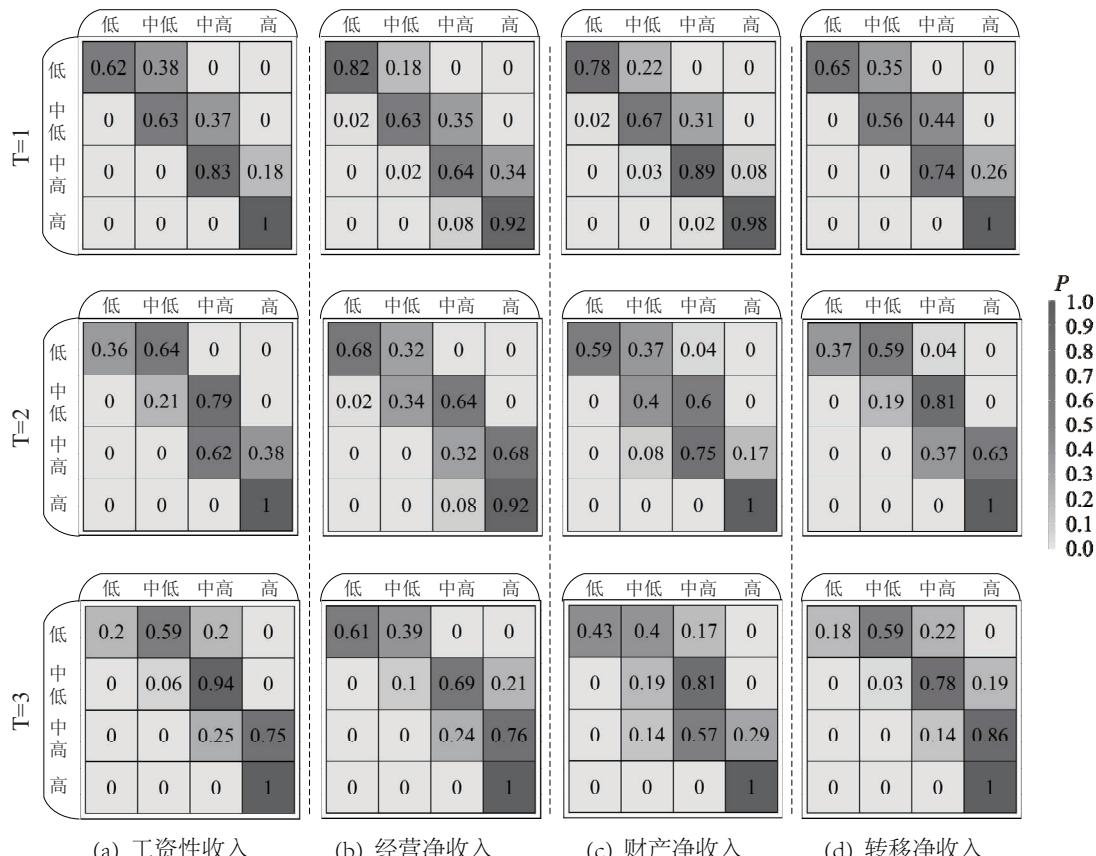


图10 四大收入来源的马尔科夫转移概率

水平省份表现出较强的流动性,向上转移概率随着时间跨度的延长逐渐增大。虽然在 $T=1$ 时,中低、中高、高水平省份存在小幅度向下转移趋势,但随着时间推移,这种情况不再发生,而是向更高水平转移,收入水平不断上涨。从转移净收入来看,低、中低水平省份增长势头强劲,低水平省份在 $T=2$ 时就实现了向中高水平的跨越式等级跃迁,中低水平省份在 $T=3$ 时实现了向高水平的跨越式等级跃迁。从财产净收入来看,各个水平省份均呈现明显的向上转移趋势,尤其是部分低水平省份增长步伐极快, $T=2$ 时便实现了向中高水平的跨越式等级跃迁。需要注意的是,中高水平省份同时出现向中低、高水平转移,且随着时间跨度延长转移概率逐渐增加,呈现明显的两极分化。综合本文前面的分析,财产净收入占居民收入的比例仅为 8%,但其对总体地区差距的贡献程度在近些年已增长至 17%,家庭金融资产和住房分布不均是造成居民财产分配不平等进一步加剧的主要原因(王阳,2022)^[34]。新时期应继续完善收入分配制度,加快进行税制改革,采取相关措施遏制财产性收入差距的继续扩大,在巩固脱贫攻坚成果和全面建成小康社会成果的同时,统筹好财富创造和分配,为共同富裕夯实基础。

七、研究结论与政策建议

(一) 研究结论

本文采用多样化的描述性统计方法直观立体地展示了中国居民收入的基本特征和空间格局,运用基尼系数双维分解方法测度并解析了中国居民收入的地区差距及其内在结构特征,厘清了中国居民收入地区差距的主要来源。在此基础上,采用 Kernel 密度估计、Markov 链分析方法进一步揭示了中国居民收入的分布动态演进趋势。得出以下研究结论:

第一,2014—2020 年,中国居民收入持续稳定增长,与经济增长保持同步,但居民收入空间分布不均衡,呈现“东高西低、南北倒 U 型”的分布态势。四大板块层面,东部地区居民收入水平最高,与其他地区存在明显差距。中部地区抢抓机遇、快速崛起,以 8.74% 的年均增幅实现了居民收入的较快增长。长江经济带和黄河流域层面,长江经济带居民收入水平不仅远高于黄河流域,而且高于全国平均水平。随着长江经济带发展、黄河流域生态保护和高质量发展重大国家战略的深入推进,2014—2020 年,长江经济带、黄河流域分别以 8.57%、7.98% 的年均增幅实现了居民收入的快速增长。分省份层面,不同省份间居民收入水平差距较大,2014、2020 年居民收入排名前五的省份没有发生变化,仍为上海、北京、浙江、天津和江苏。西部地区各省份发展势头强劲,虽然居民收入水平较低,但较快的增长幅度正在逐渐缩小与其他省份之间的差距。

第二,2014—2020 年,中国居民收入地区差距逐年缩小,区域间差距对地区差距的贡献远大于区域内差距,工资性收入既是居民收入地区差距的主要来源,也是区域内差距和区域间差距的主要来源。基于区域和收入来源双重维度,四大板块层面,2014、2020 年东西部在工资性收入上的区域间差距分别占地区差距的 28.72%、27.39%,是居民收入地区差距的主要来源。在长江经济带和黄河流域层面,2014、2020 年长江经济带与其他地区在工资性收入上的区域间差距分别占地区差距的 21.41%、20.50%,是居民收入地区差距的主要来源。

第三,Kernel 密度结果表明,中国居民收入存在明显的空间溢出效应。相邻省份的居民收入水平呈现正空间相关性,且密度等高线在居民收入较低、较高时分布相对密集,呈现“俱乐部收敛”特征。除本省份财产净收入较相邻省份增长缓慢外,本省份其他收入来源均与相邻省份存在极强的正空间相关性。Markov 链结果表明,中国居民收入增长势头强劲,稳定性较弱、流动性较强,呈现明显向上转移趋势,且随着时间跨度延长转移概率逐渐增加。除财产净收入出现小幅度两极分化趋势外,其他收入来源均以较大概率向更高水平转移,助力中国居民收入持续稳定增长。

(二) 政策建议

基于本文研究结果,提出以下政策建议:

第一,推动重大国家区域战略融合发展是新时期缩小居民收入差距的重要内容。本文研究表明,无论是基于四大板块视角还是长江经济带、黄河流域视角,区域间差距是居民收入地区差距的主要来源,这也间接反映出区域经济发展的不平衡。新时期继续深入实施区域重大战略和区域协调发展战略,以“一带一路”建设、京津冀协同发展、长江经济带发展、粤港澳大湾区建设、黄河流域生态保护和高质量发展等重大倡议、战略为引领,以东部、中部、西部、东北四大板块为基础,促进区域间相互融通补充。加快建立区域战略统筹机制、深化区域互助机制,发挥区域比较优势,促进各类要素从发达地区向欠发达地区有效流动和高效集聚,先富带后富,推动欠发达地区加快发展,在缩小居民收入地区差距的同时,着力构建优势互补高质量发展的区域经济布局。

第二,优化国民收入结构是促进居民增收、实现收入分配公平的重要途径。本文研究发现,虽然经营净收入、转移净收入、财产净收入在居民收入中的占比较低,但对居民收入差距的影响却逐年增大。浙江的发展经验表明,民间中小企业的发展是实现共同富裕的重要抓手(李实,2021)^[35],因此,优化国民收入结构,挖掘金融、土地、房产等要素潜力,进一步放开民间资本、个人资本进入资本市场的限制,鼓励民间中小企业发展,深化土地要素市场化配置改革,盘活土地资源,激发土地市场活力,提高配置效率,共享发展机遇。建立开放、竞争、统一、有序的要素市场,充分发挥市场优化资源配置的作用,多渠道提升中国居民收入水平,促进发展成果人人共享。

第三,巩固拓展脱贫攻坚成果是扩大中等收入群体、推动实现共同富裕的重要保障。本文实证结果充分表明,中国低水平居民收入明显向更高水平转移,且转移概率随着时间跨度延长逐渐增加,这是中国脱贫攻坚取得全面胜利、贫困人口收入大幅度提高的直接体现。“十四五”时期,要建立健全巩固拓展脱贫攻坚成果长效机制,保持主要帮扶政策总体稳定,健全防止返贫动态监测和帮扶机制,做好易地扶贫搬迁后续扶持工作,加强扶贫项目资产管理和监督,增强脱贫地区“自我造血”能力,在巩固“两不愁三保障”成果基础上,进一步提高低收入者收入,让更多的低收入人群进入到中等收入行列,加快中国“橄榄形”收入分配格局的构建,推进共同富裕进程。

参考文献:

- [1] 龚六堂.缩小居民收入差距推进共同富裕的若干政策建议[J].国家治理,2020,(46):33–38.
- [2] Lee B S,Peng J G,Li G Z,et al. Regional Economic Disparity, Financial Disparity, and National Economic Growth:Evidence From China [J]. Review of Development Economics,2012,16(2):342–358.
- [3] 朱玲,金成武.中国居民收入分配格局与金融危机应对[J].管理世界,2009,(3):63–71.
- [4] 黄敦平,于潇.居民收入差距时空演变分析——基于Theil指数的分解[J].中国石油大学学报:社会科学版,2015,31(5):19–23.
- [5] 白慧芳,杜冰青,吕之望.我国地区差距的度量与分解——基于省级人均GDP与居民收入的实证分析[J].西安财经学院学报,2011,24(6):76–81.
- [6] 覃成林,杨威.中国农村居民收入区域不平衡的动态变化及影响因素——基于人口加权变异系数的分析[J].产经评论,2012,3(4):115–124.
- [7] 杨多贵,刘开迪,周志田.我国南北地区经济发展差距及演变分析[J].中国科学院院刊,2018,33(10):1083–1092.
- [8] 刘华军,孙东旭,丁晓晓.中国居民收入的南北差距分析[J].中国人口科学,2022,(4):30–43.
- [9] Bengtsson E,Waldenström D. Capital Shares and Income Inequality:Evidence from the Long Run [J]. Journal of Economic History,2018,78(3):712–743.
- [10] Wei Chi. Capital Income and Income Inequality:Evidence from Urban China [J]. Journal of Comparative Economics,2012,40(2):228–239.
- [11] Simarro R M. Inequality in China Revisited. The Effect of Functional Distribution of Income on Urban Top

- Incomes, the Urban – Rural Gap and the Gini Index, 1978—2015 [J]. *China Economic Review*, 2017, (42): 101 – 117.
- [12] 李卫华. 缩小居民收入城乡差距与地区差距的制度创新[J]. *经济地理*, 2019, 39(3): 195 – 200.
- [13] 杜鑫. 当前中国农村居民收入及收入分配状况——兼论各粮食功能区域农村居民收入水平及收入差距[J]. *中国农村经济*, 2021, (7): 84 – 99.
- [14] 方毅, 卫剑, 陈煜之. 基于收入结构视角的我国城乡收入差距影响因素研究[J]. *浙江社会科学*, 2021, (7): 54 – 65.
- [15] 罗楚亮, 李实, 岳希明. 中国居民收入差距变动分析(2013—2018) [J]. *中国社会科学*, 2021, (1): 33 – 54.
- [16] Yu Xie, Xiang Zhou. Income Inequality in Today's China [J]. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2014, 111(19): 6928 – 6933.
- [17] Chuliang Luo, Shi Li, Sicular T. The Long – term Evolution of National Income Inequality and Rural Poverty in China [J]. *China Economic Review*, 2020, (62): 1 – 15.
- [18] 黄祖辉, 王敏, 万广华. 我国居民收入不平等问题: 基于转移性收入角度的分析[J]. *管理世界*, 2003, (3): 70 – 75.
- [19] 陈钊, 万广华, 陆铭. 行业间不平等: 日益重要的城镇收入差距成因——基于回归方程的分解[J]. *中国社会科学*, 2010, (3): 65 – 76.
- [20] 刘华军, 刘传明, 杨骞. 环境污染的空间溢出及其来源——基于网络分析视角的实证研究[J]. *经济学家*, 2015, (10): 28 – 35.
- [21] 刘华军, 孙亚男. 经济数据量化分析——方法、工具与应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2023.
- [22] Mussard S. The Bidimensional Decomposition of the Gini Ratio. A Case Study: Italy [J]. *Applied Economics Letters*, 2004, 11(8): 503 – 505.
- [23] Dagum C. A New Approach to the Decomposition of the Gini Income Inequality Ratio [J]. *Empirical Economics*, 1997, 22(4): 515 – 531.
- [24] 蔡昉. 十九大报告中的提高人民收入水平[J]. *就业与保障*, 2017, (23): 14 – 16.
- [25] 盛来运. 不平凡之年书写非凡答卷——《2020 年国民经济和社会发展统计公报》评读[J]. *中国统计*, 2021, (3): 4 – 7.
- [26] 成长春, 徐长乐, 叶磊, 等. 长江经济带协调性均衡发展水平测度及其空间差异分析[J]. *长江流域资源与环境*, 2022, 31(5): 949 – 959.
- [27] 余东华, 王山. 东西差距、南北分化与双循环新发展格局[J]. *经济与管理评论*, 2022, 38(6): 15 – 29.
- [28] 王文利. 不均衡发展与我国东西部地区居民收入差距的实证分析[J]. *经济问题探索*, 2004, (2): 90 – 92.
- [29] 孙久文, 张皓. 我国区域发展差距的多尺度考察及其“十四五”趋向[J]. *改革*, 2021, (11): 71 – 81.
- [30] 裴延峰. 中国产业结构变迁的空间不平衡对地区经济差距的影响[J]. *数量经济技术经济研究*, 2022, 39(3): 3 – 23.
- [31] 许坤, 卢倩倩, 许光建. 土地财政、房地产价格与财产性收入差距[J]. *山西财经大学学报*, 2020, 42(3): 1 – 16.
- [32] 李金华. “十四五”规划背景下长江经济带发展的政策、格局与路径[J]. *财贸经济*, 2022, 43(4): 129 – 146.
- [33] 李国平, 陈晓玲. 中国省区经济增长空间分布动态[J]. *地理学报*, 2007, (10): 1051 – 1062.
- [34] 王阳. 缩小居民财产分配差距[J]. *宏观经济管理*, 2022, (7): 82 – 90.
- [35] 李实. 共同富裕的目标和实现路径选择[J]. *经济研究*, 2021, 56(11): 4 – 13.

责任编辑、校对:刘玉屏

Regional Disparity and Distribution Dynamic Evolution

Trend of China's Resident Income

LIU Hua - jun, DING Xiao - xiao, SUN Dong - xu

(School of Economics; Research Center for High Quality Development,

Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

Abstract: Resident income gap is a key issue that needs to be paid attention to in the process of common prosperity. Based on the provincial data of China's resident income from 2014 to 2020, the basic characteristics and the spatial pattern of China's resident income are directly displayed, and an in-depth analysis is made on the regional disparity and distribution dynamic evolution trend of China's resident income. The study finds that the spatial distribution of China's resident income is uneven, showing a distribution trend of "high in the Eastern and low in the Western regions, and inverted U-shape in the Northern and Southern regions". The two-dimension decomposition result of Gini coefficient shows that the regional income gap is convergent in general, and the salary income gap between regions is the main source of the regional gap. The results of Kernel density estimation and Markov chain analysis show that the growth of China resident income is strong and there is a positive spatial correlation between neighboring provinces. The research conclusion provides theoretical support for narrowing the income gap and promoting regional coordinated development in a targeted way in the new era, and has certain reference value for improving the distribution pattern of resident income and promoting common prosperity.

Key words: Resident Income; Spatial Pattern; Regional Disparities; Dynamic Evolution of Distribution; Common Prosperity